



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-370-9/20

Mostar, 27.02.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 10-2/20 od 05.02.2020.godine, žalitelja Bosna-kom d.o.o. Gračanica, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 53-01/20 od 31.01.2020. godine, ugovornog organa JZU BRC „Aquaterm“ Olovo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 27.02.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba ponuđača Bosna-kom d.o.o. Gračanica, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 53-01/20 od 31.01.2020. godine, ugovornog organa JZU BRC „Aquaterm“ Olovo, **kao osnovana.**
2. **PONIŠTAVA SE** Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 53-01/20 od 31.01.2020. godine i predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
3. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

JZU BRC „Aquaterm“ Olovo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupka javne nabavke „*Nabavka smrznutih prehrambenih proizvoda*“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 53-01/20 od 31.01.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 949-7-1-15-3-3/20 objavljeno je 15.01.2020. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač Bosna-kom d.o.o. Gračanica (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 53-01/20 od 31.01.2020. godine, izjavio je žalbu 05.02.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim

nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 13.02.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 20.02.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 31.01.2020. godine ponuđač „BOSNA-KOM" doo Gračanica, zaprimila je putem faksa Odluku broj 53-01/20 od dana 31.01.2020 god. o izboru najpovoljnije ponude te dodjelu ugovora ponuđaču LEDO doo. Čitluk.

Nezadovoljni Odlukom Ugovornog organa „Bosna-kom" d.o.o. Gračanica u zakonskom ostavljenom ruku, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama izjavljuje žalbu zbog povrede odredaba materijalnog propisa -Zakona o javnim nabavkama i zbog povrede postupka.

Prilikom pregleda i ocjene ponuda Ugovorni organ je učinio propuste kod ocjene ponude ponuđača Ledo doo Čitluk jer prihvatio je ponudu koju nije potpisala odgovorna osoba a niti potpisnik ponude ima ovlaštenje u sastavu ponude, što je suprotno zahtjevima tenderske dokumentacije tačka 5.2 i suprotno članu 58 stav (1) pod g). Zakona o javnim nabavkama.

Uvidom u Obrazac za dostavljanje ponude strana -10 ponude, žalitelj je ustanovio da je ponudu dostavio Ledo doo Čitluk. ID-broj: 4227031530007, gospodarska zona tromeda-1, na istom je u tabeli upisana osoba ovlaštena za ponudu Goran Haljevac, te na strani 11-ponude gdje stoji upisano na mjestu, **Ime i prezime osobe koja je ovlaštena da predstavlja ponuđača** -Goran Haljevac i isti se i potpisao u narednom redu. Isti naziv ponuđača je naveden i u Nacrtu ugovora koji je priložen na strani 17-ponude.

Navedena osoba nema u sastavu ponude punomoć-ovlaštenje za predstavljanje ponuđača u postupku nabavke a navedena je kao odgovorno lice za ponudu strana-11 ponude, te potpisala je sve stranice ponude što ukazuje da je ponuda neprihvatljiva jer nije potpisana od odgovornog lica, takvu ponudu Ugovorni organ nije mogao prihvatiti kao zadovoljavajuću te nije mogla biti predmet ocjene ponuda.

Uvidom u Aktuelni izvod koji je priložen u ponudi može se ustanoviti da je navedena osoba Goran Haljevac upisan kao Rukovodilac poslovnice Sarajevo koja ima zaseban svoj ID-broj te u slučaju da se u postupku nabavke pojavila kao ponuđač Ledova poslovnica Sarajevo u tom slučaju navedena osoba bi se mogla prihvatiti kao odgovorno lice, što u ovome slučaju ne može.

Ugovorni organ je prilikom ocjene ponuda propustio zatražili od izabranog ponuđača opravdanost neprirodno niske cijene obzirom da je ponuda izabranog ponuđača 54.73 % niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, što je suprotno članu 17. stav (7) pod a) Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda.

Na osnovu svega iznesenog Žalitelj predlaže Ugovornom organu da ponudu ponuđača Ledo doo odbaci kao neprihvatljivu u skladu sa članom 68. Zakona stav (4) pod i) i pod j) jer nije pripremljena i dostavljena u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije. Žalitelj predlaže da Ugovorni organ ukine

Odluku broj 53-01/20 od 31.01.2020. godine a postupak nastavi i okonča u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i donese zakonitu odluku u suprotnom da žalbu dostavi Uredu za razmatranje žalbi na daljnje odlučivanje.

Žalitelj predlaže da Ured za žalbe nakon zaprimljene žalbe, žalbu usvoji i poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 53-01/20 od 31.01.2020. godine, a predmet vrati Ugovornom organu da postupak okonča u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, donošenjem zakonite odluke.

Žalitelj traži da Ured za žalbe nakon usvojene žalbe, naloži MFT BiH da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i sve to uplatom na žiro račun koji se vodi kod UniCreditBank broj 3389002202944021.

Ugovorni organ je aktom broj 66-02/20 od 10.02.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Nakon što je zaprimio žalbu, Ugovorni organ je ispitao formalne uslove žalbe te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Izjašnjenje na prvi žalbeni navod:

Prilikom ocjene svih ponuda Ugovorni organ je vršio provjeru lične, profesionalne i tehničke sposobnosti svakog ponuđača.

Prilikom ocjene ponude ponuđača „Ledo“ d.o.o. Čitluk konstatovano je da su svi dokumenti koji dokazuju kvalifikacije kandidata potpisani i ovjereni od strane ovlaštenog lica ponuđača. Ovlaštena osoba za zastupanje ponuđača u skladu sa dostavljenim Izvodom iz sudskog registra je Pero Radman. Na strani 10 ponude ponuđača „Ledo“ d.o.o. (Obrazac za dostavljanje ponude) u tabeli kao kontakt osoba za navedenu ponudu naveden je Goran Haljevac koji je prema Izvodu iz sudskog registra rukovodilac Podružnice Sarajevo. Također na strani 11. je kao osoba koja je ovlaštena da predstavlja ponuđača naveden Goran Haljevac.

Ugovorni organ smatra da nije načinjen propust zbog kojeg bi se ponuda od ponuđača „Ledo“ d.o.o. po ovom žalbenom navodu odbacila kao neprihvatljiva. Izvršena je provjera žaliteljevih navoda te je utvrđeno da je za osporavane dijelove ponude koje je potpisalo lice Haljevac Goran izdata punomoć od strane ovlaštenog lica ponuđača. Punomoć je izdata 20.01.2020. godine i ovjerena od strane nadležnog općinskog organa dana 23.01.2020. što je znatno prije isteka roka za predaju ponuda.

Ugovorni organ je ovdje postupio kao u slučaju Rješenja URŽ-a broj: JH02-01.07-1-372-10/17 od 16.08.2017.godine gdje je ugovornom organu naloženo sljedeće:

„ U pogledu navedenog ovaj organ cijeni da je Ugovorni organ u konkretnom slučaju prilikom ocjene ponuda propustio da ispita sporne podatke, pa će tako u ponovnom postupku da izvrši provjeru navedenih podataka, u smislu da ponuđač opravda i dokaže da nije neovlašteno izvršio ovjere spornih dokumenata, a nakon što ponovi radnje postupka, ugovorni organ će izvesti odgovarajući zaključak i donijeti pravilnu i zakonitu odluku uzevši u obzir utvrđeno činjenično stanje. “

Izjašnjenje na drugi žalbeni navod

Što se tiče drugog žalbenog navoda tvrdimo da je također neosnovan. Imajući u vidu da je procijenjena vrijednost nabavke 26.000,00 KM jedina ponuda koja je bila prihvatljiva i u okviru procijenjene vrijednosti je od ponuđača čija je ponuda izabrana. Ostale dvije ponude su znatno iznad procijenjene vrijednosti i ne mogu se uzeti kao prihvatljive i referentne za određivanje neprirodno niske cijene.

U zapisniku o ocjeni ponuda kao i u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača sačinjena je rang lista kvalifikovanih ponuda. Nigdje nije navedeno da su sve ponude prihvatljive sa aspekta cijene.

Apsurdan je stav žalitelja gdje tvrdi da je cijena izabranog ponuđača neprirodno niska a da njegova nije previsoka jer je procijenjena vrijednost ugovora formirana na osnovu tržišnih cijena artikala uključujući i cijene po kojima Ugovorni organ imao ugovor sa žaliteljem u prethodnoj godini. U prilog tome je i cjenovnik roba iz ugovora sa žaliteljem od 30.01.2019.godine. Možda je bilo moguće da se cijene u periodu od godinu dana povećaju ali sigurno ne za iznos koji je žalitelj ponudio.

Ugovorni organ ne raspolaže finansijskim sredstvima da bi ugovor mogao dodijeliti žalitelju po ponuđenoj cijeni tako da bi u slučaju odustanka ili diskvalifikacije izabranog ponuđača postupak bio poništen.

Na osnovu svega navedenog smatramo da je žalba ponuđača „Bosna-Kom“ d.o.o. u cjelosti neosnovana te tražimo od Ureda za razmatranje žalbi da postupi u skladu sa članom 111. stav 1 tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-370-4/19 od 14.02.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa od 20.02.2020. godine u kojem navodi da ostaje u cjelosti kod svih navoda istaknutim u žalbi.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-370-5/20 od 14.02.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču LEDO d.o.o. Čitluk kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako je prilikom pregleda i ocjene ponuda Ugovorni organ učinio propust kod ocjene ponude ponuđača Ledo doo Čitluk jer je prihvatio ponudu koju nije potpisala odgovorna osoba a niti potpisnik ponude ima ovlaštenje u sastavu ponude, što je suprotno zahtjevima tenderske dokumentacije tačka 5.2 i suprotno članu 58 stav (1) pod g). Zakona o javnim nabavkama.

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je ponudu potpisao direktor društva Pero Radman na stranici 1 gdje se navode podaci o ponuđaču gdje je navedena adresa ponuđača Ledo d.o.o. Čitluk, Gospodarska zona Tromeda 1, sa ID brojem 4227031530007. Daljim uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra utvrđuje se kako je na stranici 9 ponude navedeno da je ovlašteno lice za zastupanje subjekta prava naveden direktor Pero Radman sa ograničenjem da direktor društva može donijeti odluku ili poduzeti radnje iz priloga registracije samo uz prethodnu pismenu saglasnost Skupštine Društva. Daljim uvidom u Obrazac za dostavljanje ponude navedena je kontakt osoba: Goran Haljevac koji je na stranici 11 ponude potpisao **Obrazac za dostavljanje ponude u ime ovlaštene osobe**, odnosno direktora društva Pere Radmana, a da tom prilikom nije u ponudi dostavio ovlaštenje ili punomoć da može u ime direktora društva potpisati ponudu, te je na taj način postupio suprotno članu 58. stav (1) tačka g) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje da **svaka ponuda obavezno sadrži potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji**. Imajući u vidu da u ponudi nije dostavljena punomoć kako je to propisano članom 58. stav (1) tačka g) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim**. Naknadno dostavljena punomoć od 20.01.2020. godine izdata od strane direktora društva Pere Radmana za gosp. Gorana Haljevca, a koju je ugovorni organ uvažio, predstavlja dopunu ponude i ista ne može biti sastavni dio ponude Ledo d.o.o. Čitluk.

Dalje, žalitelj navodi da je Ugovorni organ prilikom ocjene ponuda propustio zatražiti od izabranog ponuđača opravdanost neprirodno niske cijene obzirom da je ponuda izabranog ponuđača 54.73 % niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, što je suprotno članu 17. stav (7) pod a) Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda.

Ovaj organ je uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda broj 52-01/20 od 31.01.2020. godine utvrdio kako je ugovorni organ utvrdio kvalifikovanost ponuda za 3 ponuđača i to:

1. Bosna-Kom d.o.o. sa ponuđenom cijenom sa popustom od 32.922,00 KM bez PDV-a
2. Redex d.o.o. sa ponuđenom cijenom sa popustom od 45.163,10 KM bez PDV-a i
3. Ledo d.o.o. sa ponuđenom cijenom sa popustom od 25.232,00 KM bez PDV-a.

Imajući u vidu da je ponuda ponuđača Ledo d.o.o. Čitluk za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, stekli su se uslovi za primjenu člana 66. Zakona o javnim nabavkama i člana 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj 90/14 i 20/15). Dakle, ugovorni organ je imao obavezu prije provođenja e-aukcije da utvrdi neprirodno nisku cijenu izabranog ponuđača, te nakon toga, da provede e-aukciju samo sa

kvalifikovanim ponuđačima. Kako ugovorni organ nije postupio u skladu sa navedenim, ovaj organ utvrđuje **osnovanim** žalbeni navod žalitelja u potpunosti.

Ugovorni organ u ponovljenom postupku će donijeti Odluku u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama poštujući zahtjeve iz tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama te okončati predmetnu nabavku, svakako poštujući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Alma Salkić-Mijić



Dostaviti:

- Bosna-kom d.o.o. Gračanica
- JZU BRC „Aquaterrm“ Olovo
- LEDO d.o.o. Čitluk
- Evidencija
- a/a.